

UCHWAŁA NR LXVI/375/2023
RADY GMINY BROCHÓW
z dnia 31 marca 2023 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Brochów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40), art. 227, art. 229 pkt 3) i art. 238 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) Rada Gminy Brochów uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę Pana Włodzimierza Barbachowskiego z dnia 02.03.2023 r. (data wpływu) na działalność Wójta Gminy Brochów uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Skarżącego należy zawiadomić o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z doręczeniem uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Brochów.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Jacek Karaś

UZASADNIENIE
do UCHWAŁY LXVI/375/2023
RADY GMINY BROCHÓW
z dnia 31 marca 2023 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Brochów

Do Rady Gminy Brochów dnia 02.03.2023 r. wpłynęła od Pana Włodzimierza Barbachowskiego Prezesa Segromet Sp. z o.o. skarga z dnia 1 marca 2023 r. na działanie Wójta Gminy Brochów w sprawie wydanej dnia 20.01.2023 r. decyzji NR 18.2023 odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Inwestycja polegająca na dostosowaniu zakładu do obowiązującego prawa, modernizacji i rozbudowie na terenie Segromet Sp. z o. o. na działkach nr ew. 122 oraz 124/1, obręb 0024 Plecewice, gmina Brochów, powiat sochaczewski, województwo mazowieckie”.

Jak wynika z treści Pisma, obecnie trwa postępowanie odwoławcze przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym względem wyżej wymienionej decyzji Wójta Gminy Brochów.

Postępowanie to jest postępowaniem administracyjnym w toku. W związku z tym, jak się wydaje, możliwa jest interpretacja wskazująca, że Skarżący miał w istocie zamiar uzupełnienia wyjaśnień i materiału dowodowego w toczącym się postępowaniu odwoławczym.

Z tego też względu, aby w żaden sposób nie uchybić prawom Skarżącego zasadne wydaje się rozpatrzenie Pisma z dnia 1 marca 2023 r. poprzez przekazanie skargi do SKO jako uzupełnienia stanowiska Skarżącego przedstawionego w odwołaniu. Zwłaszcza, że Pan Włodzimierz Barbachowski kilkakrotnie w treści skargi wskazywał na czas w jakim procedowane są jego wnioski.

Jednocześnie odnosząc się do Pisma w zakresie transmisji obrad Rady Gminy Brochów, należy poinformować, że nagrania z posiedzeń Rady Gminy Brochów są publikowane na stronie internetowej: <https://www.youtube.com/@gminabrochow3615/videos>.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Brochów należy wskazać, że zarówno Gmina Brochów jak i Radca Gminy Brochów działały na podstawie i w granicach prawa realizując powierzone im zadania własne.

Uchwała Nr LII/289/2022 Rady Gminy Brochów z 29 czerwca 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Plecewice została zaskarżona przez Segromet Sp. z o.o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który 13 stycznia 2023 r. wydał w sprawie wyrok oddalając skargę. Biorąc powyższe pod uwagę, Segromet Sp. z o.o. złożyła za pośrednictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie do Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 14 marca 2023 r. skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 stycznia 2023 r.

Skarżący skorzystał zatem z przysługujących mu wobec przedmiotowej uchwały środków prawnych i w takim zakresie skarga zawarta w Piśmie nie jest zasadna. Dopóki akt prawa miejscowego nie został skutecznie i ostatecznie wyeliminowany z obrotu prawnego przez sąd, organy są zobowiązane do jego stosowania. W związku z tym, Wójt Gminy Brochów, wydając decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach 20 stycznia 2023 r. miał obowiązek uwzględnić postanowienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego 29 czerwca 2022 r.

Należy jednak podkreślić, że zgodnie z zapisami uzasadnia wyżej wymienionego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w jednostce planistycznej 1PU miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenów w miejscowości Plecewice nie wprowadził wobec Segromet Sp. z o.o. zakazu już prowadzonej działalności; oczywiście w takim zakresie, w jakim jej przedsięwzięcie znajdowało się w dacie wejścia w życie tego planu.

Rozpatrując zarzut dwukrotnej odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy zauważyć, że Segromet Sp. z o.o. skorzystał z przysługującego mu prawa złożenia odwołania, czym zainicjował postępowanie w drugiej instancji przed SKO, w związku z tym niniejsze zarzuty mogą być jedynie rozpatrywane jako uzupełnienie odwołania Skarżącego.

Pan Włodzimierz Barbachowski Prezesa Segromet Sp. z o.o. w skardze z dnia 1 marca 2023 r. napisał, że „Pan Wójt dwukrotnie odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pomimo, że obowiązkiem organu jest wydanie takiej decyzji. Sama odmowa rozpatrzenia naszego wniosku jest rażącym naruszeniem prawa.”

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym do zadań gminy należy troska o ochronę środowiska i przyrody. W świetle powyższych okoliczności

należy wskazać, że organ administracji publicznej ma obowiązek dbać o ochronę środowiska i przyrody i nie ma obowiązku wydać pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w każdym przypadku, gdy zwróci się o to inwestor. Wręcz przeciwnie. W określonych przypadkach organ ma obowiązek wydać decyzję odmowną, co też miało miejsce w przypadku Skarżącego.

Analizując z kolei brak przekazania wniosku Segromet Sp. z o.o. do zaopiniowania organom ochrony środowiska należy zauważyć, że sam Skarżący przyznaje, że lokalizacja planowanego przez niego przedsięwzięcia jest niezgodna z uchwalonym miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Prawo jasno wskazuje, że w razie, gdy dla danego terenu obowiązuje miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, „stanowi on punkt odniesienia dla decyzji środowiskowej i jest podstawowym kryterium oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”¹. Co więcej, „stwierdzenie [...] sprzeczności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu determinuje wynik końcowy postępowania, czyniąc zbędnym podejmowanie kolejnych czynności procesowych”². Kolejne czynności procesowe to np. uzyskanie opinii innych organów administracji publicznej. Z tego względu w sprawie Skarżącego nie było podstaw do uzyskiwania stanowisk innych organów administracji. Tym samym przedmiotowe zarzuty Skarżącego są bezpodstawne.

Reasumując należy zauważyć, że obecnie trwa postępowanie odwoławcze przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym względem wyżej wymienionej decyzji Wójta Gminy Brochów.

W związku z tym, aby w żaden sposób nie uchybić prawom Skarżącego i kierując się zaufaniem do Organu wyższego stopnia, zasadne wydaje się rozpatrzenie wyżej wymienionego Pisma z dnia 1 marca 2023 r. poprzez przekazanie skargi do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie jako uzupełnienia stanowiska Skarżącego przedstawionego w odwołaniu.

Należy również zauważyć, że rozpatrzenie przedmiotowej skargi w inny sposób na tym etapie postępowania nosiłoby znamiona przedwczesnego.

PRZEWODNICĄCY
RADY GMINY

Jacek Karaś

¹ A. Wilk-Ilewicz, Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia według wymogów prawa Unii Europejskiej, ZNSA 2015, nr 4, s. 52-80.

² K. Gruszecki, Ocena zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Glosa do wyroku WSA z dnia 23 kwietnia 2014 r., II Sa/Wr 48/14, GSP-Prz.Orz. 2015, nr 1, s. 31-42.